

О ДОСТУПНОМ ЖИЛЬЕ ГОВОРИЛИ НА СЪЕЗДЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ БЕТОНА

В апреле этого года в Казани работал Съезд руководителей предприятий — производителей бетона и железобетона, расположенных в Приволжском Федеральном округе РФ. О результатах работы Съезда наш корреспондент беседовал с его координатором, членом рабочей группы независимых экспертов Приволжского федерального округа по приоритетному национальному проекту «Доступное и комфортное жилье — гражданам России», Президентом Волго-Камской региональной Ассоциации производителей бетона и железобетона Юсупом Батдаловым.

«СФ»: Юсуп Рахимзянович, с какой целью проводился Съезд?

Ю.Б.: В послании федеральному собранию Президент РФ поставил задачу в ближайшие годы достичь уровня строительства жилья из расчета 1 кв. м на каждого жителя страны.

Приближенные расчеты показывают, что для достижения таких показателей при строительстве жилья в кирпичном исполнении (более привычном для россиян) строителям России необходимо привлечь дополнительно почти 2 млн. каменщиков и столько же отделочников. Значит, население России должно резко увеличиться — почти на 20 млн. человек, что в принципе нереально.

Решить вопрос строительства 1 кв. м жилья на каждого жителя страны можно только путем индустриализации строительного процесса, а ключевую роль в этом процессе будут играть производители железобетонных конструкций. Как решить поставленную задачу? Каково состояние заводов ЖБИ, технологическое, техническое и кадровое обеспечение? Как решить проблему обновления оборудования? Как решаются вопросы инженерного обеспечения строящегося жилья, другими словами, как складывается взаимодействие с монополистами? Что происходит на российском рынке цемента, и как решить эту проблему? Насколько остро стоит вопрос кадрового обеспечения предприятий стройиндустрии? И, наконец, какую помощь от властей ждут производители ЖБИ?

Обо всем этом шел разговор на Съезде руководителей предприятий-производителей бетона и железобетона, расположенных в Приволжском федеральном округе РФ, который работал одновременно с выставкой «Волгастройэкспо».

В процессе подготовки организаторы Съезда поставили цель: определить болевые точки, возникающие при развитии предприятий стройиндустрии в ходе выполнения приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье — гражданам России», и выработать предложения органам законодательной и исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях.

«СФ»: Юсуп Рахимзянович, каковы первые выводы по результатам работы Съезда?

Ю.Б.: Первый и главный вывод для себя я сформулировал следующим образом: «Как тяжело, оказывается, работать В.В. Путину и его единомышленникам».

На стадии подготовки мероприятия единственный вопрос, задаваемый чиновниками, был: «Кто из федеральных руководителей будет участвовать в работе Съезда?». Почти ежедневно звонили и задавали этот вопрос. Если бы 23 апреля мы объявили, что в работе Съезда будет участвовать избранный Президент России Д. А. Медведев, уверен, первые ряды зала были бы забиты министрами субъектов федерации и другими чиновниками, ответственными за строительный комплекс. Им, видимо, наплевать на строительный комплекс, на национальный проект, на «доступность жилья». Главное — чтобы федеральный руководитель увидел их в первых рядах озабоченных проблемой строительства жилья.

В начале процесса подготовки Съезда мы попросили региональные министерства помочь нам и представить список предприятий, расположенных на территории конкретного региона. Параллельно по своим каналам мы собирали сведения сами. Результат поучился такой: ни в одном субъекте профильное министерство не имеет полного перечня предприятий. Как можно планировать достижение показателей без учета возможностей стройиндустрии? Директора предприятий ответа не знают, я тоже.

На съезде был представлен интересный доклад. Докладчик проанализировал цифры статистической отчетности по строительству и вводу жилья за последние годы. Выводы делали участники Съезда сами.

Картина получается интересная. В 2007 году введено в эксплуатацию примерно на 30% больше жилья, чем постро-

ено. В отчетах много анекдотичных нестыковок: в некоторых случаях изготовлено плит перекрытий в два раза меньше, чем построено многоэтажного жилья; выделен земельный участок для строительства индивидуальных домов 200 га, а построено 600 тыс. кв. м жилья! При соблюдении технических нормативов на двухстах гектарах построить больше 180 тыс. кв. м малоэтажных домов невозможно. Некоторые субъекты федерации, по отчетам «сдачи» жилья в сельской местности, строят уже больше, чем планка, установленная национальным проектом, — более 1 кв. м жилья на каждого сельского жителя. Причина такой картины с отчетностью на Съезде была названа. В регионах проводят государственную регистрацию недвижимости, построенной 20, 30, 40, 50, 60 лет назад, а отчитываются — как за жилье, введенное в эксплуатацию в текущем году. В связи с этим вспоминается крамольный анекдот, который гулял в мои студенческие годы: «На партийном собрании решается вопрос — принимать в КПСС или нет царя Николая II? После бурных дискуссий решили: «В приеме отказать!» Аргумент: «Запаса продовольствия, созданного царем к 1913 году, не хватило даже на 60 лет».

«СФ»: Кто принимал участие в работе Съезда?

Ю.Б.: Для участия в работе съезда мы пригласили большую группу специалистов. В работе Съезда приняли участие руководители предприятий, производящих железобетонные изделия и выполняющих строительные-монтажные работы, из всех субъектов Приволжского федерального округа, за исключением Кировской области. Были представлены также города Санкт-Петербург и Новосибирск. В Съезде участвовали представители профильных ВУЗов, ведущие ученые, выполняющие исследовательские работы в области бетонов, представители аппарата полномочного представителя Президента России в Приволжском федеральном округе, общественных объединений. На Съезде работала большая группа журналистов.

«СФ»: Каково состояние заводов ЖБИ, технологическое, техническое обеспечение? Как решить проблему обновления оборудования?

Ю.Б.: Технологическое и вспомогательное оборудование на большинстве



заводов создавалось в 60-70-е годы прошлого столетия. Оно морально и физически устарело, износ оборудования на некоторых заводах ЖБИ достигает 85%. Работа на таком оборудовании просто опасна для обслуживающего персонала. На заводах ЖБИ очень низок уровень механизации и автоматизации производственных процессов, что, соответственно, делает труд на этих заводах малопривлекательным и низкооплачиваемым, а существующие системы дозирования сырья не гарантируют получения качественной продукции.

На базе такой технологической оснащенности предприятий стройиндустрии очень сложно осуществлять современные проектные решения по строительству жилья.

Только несколько заводов в Волго-Камском регионе оснащены относительно современным оборудованием, которое позволяет выпускать современную, высококачественную продукцию, создавать безопасные и комфортные условия труда.

Необходимо выработать специальные механизмы, стимулирующие ускоренную замену оборудования и технологии на заводах. Как вариант, предлагается рассмотреть предложение нескольких специалистов заводов ассоциации: они считают, что для ускорения процесса обновления оборудования, освоения новых технологий государство должно выработать механизмы «кнута и пряника». «Пряник» — это различные льготы, субсидии, механизмы финансовой поддержки предприятий со стороны государства. А «кнут» — это драконовские налоги, возрастающие параллельно износу оборудования и старению технологий.

«СФ»: *Насколько остро сегодня стоит вопрос подготовки кадров для предприятий-производителей бетона и железобетона?*

Ю.Б.: Вопросы подготовки кадров для заводов ЖБИ стоят очень остро. Беглый анализ ситуации с кадрами на заводах показывает, что нередко на ответственных должностях работают люди, не имеющие специального образования, прошедшие обучение на курсах повышения квалификации во времена СССР, многие ведущие специалисты уже в солидном возрасте. На курсах повышения квалификации читаются лекции, составленные еще лет 30-35 назад, уровень преподавания низкий. Это не удовлетворяет руководителей и собственников предприятий, которые считают такое обучение пустой тратой времени и денег.

Надо сказать, если во времена Советского Союза молодой специалист (выпускник ВУЗа), приходя на предприятие, до-

учивался, адаптировал свой багаж теоретических знаний к условиям конкретного производства, то сегодня этого нет. Мы отказались от старой системы, но взамен ничего нового не предложили.

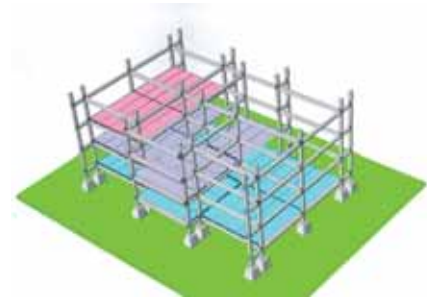
Серьезный вред наносит процессу подготовки специалистов отрыв вузовской науки и учебного процесса от производства. На процесс обучения специалистов не может влиять основной потребитель продукции ВУЗов — производитель, он же налогоплательщик. Сегодня руководство ВУЗов определяет, сколько и каких специалистов нужно обучить и, соответственно, обеспечить финансирование этого процесса за счет бюджета. А будут ли эти специалисты соответствовать требованиям времени по своим качественным и количественным показателям — это их не беспокоит. Представители системы образования считают, что только они способны определять, какие специалисты сегодня стране нужны. В этом плане показательна реакция министра образования одной из областей Приволжского округа на мое выступление на совещании по проблемам взаимодействия ВУЗов и производителей. Совещание прошло в сентябре 2007 года в Нижнем Новгороде, оно было организовано аппаратом полномочного представителя Президента РФ в Приволжском федеральном округе. Министр высказался дословно так: «Ваши директора — ортодоксы, не понимают, они просто не знают, какие специалисты им нужны!». Высказывание министра можно понимать так: «Хотите или нет, мы будем готовить тех специалистов, каких посчитаем нужными, и будем тратить на это средства налогоплательщиков, сколько посчитаем необходимым».

Если мы говорим, что строим рыночную экономику, то сфера подготовки специалистов тоже должна бы претерпеть изменения, и в этом процессе должны участвовать производители.

Во время дискуссии на вышеназванном совещании представителями системы образования многократно обозначалась их позиция: ВУЗы не потерпят контроля за качеством подготовки специалистов со стороны производителей. Ситуация такова: завод, выпускающий продукцию без учета потребности рынка (покупателя), максимум через полгода станет банкротом, а ВУЗ живет, тратит деньги налогоплательщиков и не желает слушать мнение потребителей своей продукции.

«СФ»: *Почему так происходит?*

Ю.Б.: Во первых, здесь присутствует так называемая «болезнь учителя», которую в народе иногда называют «болезнь большого начальника». Помните, навер-



Каркас

ное, шуточную инструкцию молодому специалисту:

«Пункт первый: шеф всегда прав.

Пункт второй: работай вот так.

Пункт третий: принимай решение так-то.

Пункт четвертый:..... и т.д.

Пункт последний: если решение шефа считаешь несправедливым, то смотри пункт первый».

Необходимо отметить, что на Съезде с интересными докладами выступили и активно участвовали в дискуссиях и представители высшей школы — профессора Р.З. Рахимов и В.С. Изотов. Они предложили и варианты взаимодействия. К сожалению, это, скорее, исключение из тенденции, Чиновники от образования придерживаются другой линии.

«СФ»: *Как решаются вопросы инженерного обеспечения строящегося жилья? Другими словами, как складывается взаимодействие с монополистами?*

Ю.Б.: Очень бурную реакцию участников Съезда вызвали упоминания о росте тарифов федеральных и региональных монополистов — это главная причина роста инфляции в стране. Вот примеры: в 2003 году предприятия железнодорожного транспорта увеличили тарифы на свои услуги от 124% до 618%, а в 2004 году уже водоканал г. Набережные Челны увеличил тарифы на 343%. Как говорится, дурной пример заразителен. В 2003 году транспортные расходы по доставке инертных материалов от Урусинского карьера



Ход строительства 21.07.2007



до Альметьевского завода ЖБИ увеличилась на 57%, конечно, от этого пострадала экономика заводов, уменьшилась прибыль, социальные фонды, аналогичная картина на заводах других городов.

Позиция участников Съезда по этой проблеме однозначна – тарифы монополистов могут расти только на величину ежегодной инфляции, никаких так называемых инвестиционных составляющих в тарифах не должно быть.

«СФ»: *Но тогда предприятия-монополисты не смогут развиваться?*

Ю.Б.: Не нужно повторять басни господина А.Б. Чубайса!

Давайте посмотрим на анекдотичность ситуации. Если Вы затеиваете новое строительство, реконструкцию или перевооружение предприятия, то идете за техусловиями к монополистам. При получении техусловий перечисляете солидные деньги в фонд развития монополиста (куда эти средства уходят, наверное, даже прокурор не разберется). А цифры здесь внушительные. Только строители Москвы за подключение построенного в 2007 году жилья должны были перечислить РАО ЕЭС более 30 млрд. рублей.

«СФ»: *А если таких денег РАО ЕЭС не получило?*

Ю.Б.: Значит, в Москве построено жилья меньше, чем отчитались.

Следующий этап: согласно техусловий Вы строите объекты для монополиста (инженерные сети, подстанции, насосные станции и др. коммуникации), эксплуатируя которые, он будет получать дополнительную прибыль.

После этого (третий этап) монополист идет к чиновникам и будет доказывать в тарифной комиссии, что в тарифах должна быть инвестиционная составляющая, без этого фирма развалится. И получает такие тарифы. Вам платят за вашу продукцию три раза? Понятно, что объекты инфраструктуры монополист должен строить сам, так как они служат ему для получения прибыли. Перечисления в фонд развития монополистов должны контролироваться со стороны государства и бизнес-сообщества.

«СФ»: *Что происходит на российском рынке цемента, и как решить эту проблему?*

Ю.Б.: О проблемах цемента разговор на Съезде был подробный. Летом 2007 года при увеличении объемов строительства жилья всего на 15-20% начались перебои в снабжении заводов ЖБИ цементом. Цены выросли на 70-80%, а в некоторых случаях — более чем на 100%. Одной из главных причин этого является монополизм и политика формирования цен. По

данным открытой печати, «Евроцемент» в 2007 году продал через биржу 266 тыс. тонн цемента – это менее одного процента произведенной продукции — и установил биржевую цену на всю свою продукцию. ФАС такое положение дел вполне удовлетворило.

Участники Съезда поддержали мнение профессора, члена корреспондента РААСН Р.З.Рахимова о необходимости осуществления государственной программы строительства цементных заводов. Предлагается финансировать строительство заводов за счет средств федерального бюджета, а в дальнейшем эти заводы приватизировать (продать акции). Только выполнение такой программы позволит в короткие сроки резко увеличить объемы производства цемента в стране.

«СФ»: *Какую роль играют производители бетона и железобетона при выполнении приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье — гражданам России»?*

Ю.Б.: Роль производителей бетона и железобетона при выполнении приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье — гражданам России» просто огромна. Фундаменты, перекрытия, все несущие конструкции многоэтажных домов изготовлены из бетона. Для оценки этой роли можно привести такой критерий: если в Республике Татарстан в 2006 году построено более 1500 тыс. кв. м, то ее предприятия за год произвели 1700 тыс. кубических метров продукции из бетона

«СФ»: *Столько критики. Наверное, в атмосфере Съезда постоянно витала отрицательная аура?*

Ю.Б.: Во первых, главной задачей Съезда было определить, что мешает нам хорошо работать.

Во вторых, параллельно с критикой вносились конструктивные предложения, все они учтены в резолюции Съезда.

В третьих, на Съезде были интересные доклады о достижениях науки, конструкторов, архитекторов, о новом в организации строительства и кредитования строительного процесса.

Например, строительная группа «Брик» представила проект комплексной застройки города-спутника Казани «Новая Вишневка». Проектом предусмотрено нетрадиционное инженерное обеспечение города-спутника: локальные очистные сооружения — на основе последних достижений мировой науки и техники; для обеспечения теплом и электрической энергией — строительство газотурбинных установок, что позволит жителям получать тепло- и элек-

троэнергию дешевле в разы; продуманная транспортная система. Дома будут строиться на основе каркасной системы «Казань-1000», это позволит экономить строительные материалы, но, самое главное — сократить сроки строительства. Участники Съезда, а это около 150 высококвалифицированных профессионалов, считают, что Минрегионразвития РФ должно решить вопрос о федеральной поддержке этого проекта.

С интересом был выслушан доклад о безригельной каркасной конструкции «Урал», об оборудовании фирмы MERKO CZ из Чешской Республики, еще больший интерес вызвал доклад о механизмах кредитования чешскими банками поставок оборудования в Россию.

Программа съезда предусматривала знакомство с образцами современного оборудования, новыми технологическими и проектными решениями для строительства жилья, поездку участников на передовые заводы ЖБИ и стройплощадки г. Казани, а также посещение павильонов выставки «Волгастройэкспо».

Интересные результаты принесли поездки участников Съезда на предприятия Казани. Пройдя через проходную завода «Кулонэнергомаш», специалисты задали мне вопрос: «Вы этот завод из Германии привезли, да? В России таких чистых заводов нам ещё не приходилось встречать». После знакомства с организацией производства на заводе ЖБИ ЗАО «Кулонстрой» генеральный директор одного из заводов Ульяновской области сказал: «Я свой завод хочу сделать таким же!».

Участники Съезда с огромным интересом знакомились со строящимися жилыми домами на основе каркасной системы «Казань-1000». Многие сфотографировались на фоне единственного в регионе башенного крана, способного монтировать конструкции здания высотой до 160 метров. Этот кран изготовлен на российском заводе. Каркасная система «Казань-1000» вызывает большой интерес у всех строителей, приезжали делегации, желающие внедрить эту систему в Москве, Нижнем Новгороде, Краснодаре, в республиках Башкортостан, Марий Эл, Мордовия и в других регионах.

Но и здесь проявилась извечная болезнь наших директоров, особенно, собственников предприятий — это нежелание реально оценивать интеллектуальный труд. К сожалению, достижения науки они хотят получать, как говорят в народе, на халяву.

По итогам работы в решении Съезда записали следующее: «Такие встречи необходимо проводить регулярно, не реже одного раза в год»