



СЕГОДНЯШНЯЯ СИТУАЦИЯ И ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ АККРЕДИТАЦИИ В РОССИИ

22 сентября 2011 г. в РСПП прошел семинар «Развитие единой системы аккредитации в Российской Федерации», организованный в рамках проекта ЕС «Сближение систем технического регулирования, стандартизации и сертификации ЕС и РФ» совместно с Министерством промышленности и торговли РФ.

Семинар явился итоговым мероприятием проекта в области ак-

кредитации. В нем приняли участие представители федеральных органов власти, органов государственного контроля (надзора), специалисты, работающие в сфере сертификации и аккредитации, представители производственных компаний и др.

Был представлен и обсуждался проект закона об аккредитации в Российской Федерации. Обоснованию положений законопроекта был

посвящен доклад Минэкономразвития РФ.

С докладами по данному вопросу выступили так же европейские эксперты Ричард Колльер (Richard Collyer, эксперт/тренер UKAS), Норберт Бештольд (Norbert Bechtold, руководитель проекта ЕС), Курт Циглер (Prof. Dr.-Ing. Kurt Ziegler, экс-менеджер DAP/DAAkS). Тезисы докладов представлены ниже.

ОБ АККРЕДИТАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РИЧАРД КОЛЛЬЕР,

эксперт и тренер UKAS, ключевой эксперт по аккредитации проекта ЕС

«Сближение систем технического регулирования, стандартизации и сертификации ЕС и РФ»

Проект закона: вопросы вызывающие озабоченность

- В тексте проекта закона (в ред. Минэкономразвития от 22 июля 2011) используется противоречивая терминология.

- Федеральный закон должен быть направлен на защиту и регулирование использования знака аккредитации, а не на определение рабочих процедур.

- Независимость национального органа аккредитации (в случае, когда процедуры регулируются ФЗ) может быть подвергнута сомнению.

- ФЗ должен определять правовую основу для заключения соглашений о международном/взаимном признании.

- Размер существующего проекта ФЗ, чрезмерная детальность этого документа создают трудности для его принятия и надзора за соблюдением его положений. Это, в свою очередь, порождает риск дискредитации этого закона в случае, если он не получит поддержку и не будет выполняться.

- Проект ФЗ не содержит четкого описания мер, обеспечивающих/гаран-

тирующих независимость национального органа по аккредитации.

- Проект ФЗ не содержит четкого определения правовой основы для заключения соглашений о международном/взаимном признании.

Мандат федерального органа исполнительной власти, в соответствии с определением, содержащимся в главе 2 (статье 7), соответствует описанию полномочий, которые должны перейти к Национальному органу по аккредитации (а именно утверждение форм документов и процедур и т. п.).

Национальный орган по аккредитации должен назначить независимый Консультативный совет. Настоящий проект ФЗ не содержит определения этого мандата или ссылок на него.

Возможные последствия «вопросов, вызывающих озабоченность»:

Эксперты, проводящие паритетные оценки, могут поставить под сомнение способность единого органа/службы по аккредитации выполнять требования независимости и отсутствия конкуренции.

Исходя из правил ИЛАК/ILAC, необходимо укрепить основную цель закона следующими положениями:

- В случае отзыва или окончания срока аккредитации лаборатории необходимо наличие законодательства об интеллектуальной собственности, добросовестном предпринимательстве и т. п.

- Орган по аккредитации должен установить процедуры, обеспечивающие приостановку использования аккредитованной лабораторией символов аккредитации и иных ссылок свой аккредитованный статус.

Правила ИАФ/IAF:

- Минимальные требования: копии Руководства по качеству и процедур аккредитации для программ IAF.

- Документированная структура, обеспечивающая беспристрастность. Структура должна гарантировать участие всех задействованных лиц.

- Демонстрировать, что реализация таких программ проводится



в соответствии с международными стандартами и правилами, устанавливаемыми членами ИАФ.

Пример: «Регламент ЕС 765/2008»

Статья 8. Требования к национальным органам по аккредитации (ОА):

ОА должен быть организован и работать таким образом, чтобы обеспечивать объективность и беспристрастность своей деятельности.

ОА должен разработать процедуры, обеспечивающие эффективное управление и соответствующий внутренний контроль.

ОА должен разработать, внедрить и поддерживать процедуры по мониторингу эффективности и компетентности персонала.

Проект закона об аккредитации вызывает определенную озабоченность, но факт наличия этого закона – уже большой шаг вперед.

РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПОВОДУ СОЗДАНИЯ ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ АККРЕДИТАЦИИ

НОРБЕРТ БЕШТОЛЬД,
руководитель проекта ЕС

Результаты аккредитации в Российской Федерации представлены в таблице.

Выборочная проверка проектом некоторых аккредитованных органов по оценке соответствия показала:

- Половина аккредитованных испытательных лабораторий, которые посетили эксперты проекта, не смогут быть аккредитованы в ЕС или должны будут сузить область своей аккредитации, в связи с претензиями в отношении метрологии и прослеживаемости.
- Половина органов по сертификации продукции не получают аккредитацию в ЕС из-за отсутствия прослеживаемости до сертифицированного типа продукции.
- Испытательные лаборатории и органы по сертификации не соответствуют современным международным стандартам на продукцию и испытания.
- Члены схемы СБ МЭКСЭ (IECEE CB Scheme) в основном достаточно близки к требованиям.

Мы считаем, что данные выборочных проверок и обсуждений отражают общую ситуацию в РФ, потому что нам удалось посетить «наиболее известные» органы по оценке соответствия.

Очень часто область аккредитации слишком широка.

Нечестная конкуренция?

- Некоторые эксперты российских ООС говорят о «**нечестной конкуренции**».
- Некоторые испытательные лаборатории (ИЛ) с немногочисленным персоналом и плохим оборудованием выдают в 10 раз больше протоколов испытаний по тем же категориям продукции, чем другие лаборатории, обладающие аналогичным персоналом и хорошим оборудованием.
- **Активно используется субподряд** (правило в ЕС: в ИЛ или ООС субподряд не должен превышать 30%).
- Выдается много сертификатов, не имеющих прослеживаемос-

ти до испытаний или иной «реальной проверки продукции».

В случае нечестной конкуренции (European union) у системы аккредитации будут проблемы с «контролем» органов по оценке соответствия и их процессами.

Из различных высокопоставленных источников мы узнали, что даже 1/2 нынешних аккредитованных органов по оценке соответствия это слишком много.

Новая система должна постепенно провести пересмотр и установить:

- Высокий уровень требований по аккредитации;
- Высокий уровень отбора экспертов по аккредитации (главных и технических экспертов);
- Гармонизацию практики оценки и критериев аккредитации с членами EA/ILAC/IAF.
- Пересмотреть существующую область аккредитации органов.

Нужды единой системы аккредитации

Если представить себе, что действие всех 11000 аттестатов об аккредитации останется в силе, то Агентству по аккредитации потребуется:

- $11000/40 = 275$ менеджеров схем аккредитации;
- около 200 ведущих экспертов и 3000 технических экспертов;
- провести $11000/4 = 2750$ визитов в год.

По состоянию на 1 января 2010 г. в Едином реестре организаций, аккредитованных Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии РФ, зарегистрировано:

Органов по сертификации продукции, услуг, систем качества	1293
Испытательных лабораторий (центров)	2921
Аналитических лабораторий	4822
Лабораторий радиационного контроля	866
Метрологических служб юридических лиц на право поверки средств измерений	1147
Органов государственной метрологической службы (ЦСМ и метрологические НИИ)	98
Всего:	11147 органов