



органов, не стимулирует внедрение инноваций.

Этот вариант реализован в Проекте.

При этом конкретные требования безопасности в Проекте отсутствуют, разработчики Проекта указывают, что «определение рисков для всех строительных материалов и изделий на каждом этапе их жизненного цикла не представляется возможным по причине отсутствия международных акцептованных методик по оценке риска и соответствующей аналитической базы», а «необходимая информация о свойствах и потенциальной опасности строительных материалов и изделий содержится в национальных стандартах» (см. перечень замечаний к проекту Технического регламента «О безопасности строительных материалов и изделий», разработанному Союзом строителей железных дорог, с комментариями разработчиков).

Цели статьи 1 закона №184-ФЗ в данном Проекте декларируются, тогда как сам Проект не создает условий для обеспечения безопасности объектов технического регулирования. Зато Проект создает условия для усиления дорыночного контроля и повышения роли сертифицирующих органов. Тем самым, в Проекте де-факто произведена подмена целей технического регулирования.

Цели статьи 1 закона №184-ФЗ в данном Проекте декларируются, тогда как сам Проект не создает условий для обеспечения безопасности объектов технического регулирования. Зато Проект создает условия для усиления дорыночного контроля и повышения роли сертифицирующих органов. Тем самым, в Проекте де-факто произведена подмена целей технического регулирования.

Выводы:

1. Настоящий Проект не соответствует целям реформы технического регулирования, противоречит положениям закона «О техническом регулировании».

2. Принятие законопроекта во втором чтении без внесения в него кардинальных изменений может привести к существенным проблемам в стройиндустрии, усилит возможности для коррупции и ни в коей мере не будет способствовать модернизации отрасли и ее переводу на инновационный путь развития.

ОТЗЫВЫ И КОММЕНТАРИИ НА ПРОЕКТЫ ТР «О БЕЗОПАСНОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ И ИЗДЕЛИЙ»

Отзыв компании

«ТехноНиколь» на проект

Компания ТехноНИКОЛЬ, рассмотрев проект Федерального закона Технический регламент «О безопасности строительных материалов и изделий», выражает свое несогласие с требованием обязательного подтверждения соответствия строительных материалов настоящему Федеральному закону. На наш взгляд, принятие данного ФЗ будет создавать дополнительные препятствия развитию строительного бизнеса и затормозит внедрение инноваций в области строительства. Проект данного регламента противоречит Ежегодному посланию 2009 президента РФ Д.А. Медведева Федеральному собранию РФ в части, касаемой сертификации и внедрения инноваций.

Наши предложения по изменению настоящего ФЗ:

Глава 2, Статья 4, пункт 1. Требование сохранения свойств в течение установленного срока службы не указывает, каким документом регламентируется измерение

срока службы строительных материалов.

Глава 2, Статья 4, пункт 2. Просим исключить пункты а), б) и в). Ответствие данным пунктам невозможно добиться технически из-за свойств некоторых материалов, например, таких как материалы кровельные и гидроизоляционные. Это – не количественное требование и, по сути, большинство строительных материалов не будет удовлетворять указанным пунктам. Просим изложить подпункт 2 в следующей редакции: «Строительные материалы, изделия и конструкции, в отношении которых устанавливаются обязательные требования безопасности (Приложение настоящего федерального закона

Таблица 1) должны соответствовать требованиям пожарной безопасности, предусмотренным проектной и эксплуатационной документацией на здание или сооружение, определяющей функциональное использование строительных материалов, изделий и конструкций в соответствии с законодательством о пожарной безопасности».

Глава 2, Статья 4, пункт 3. Изложить в новой редакции: «3) строительные материалы, изделия и конструкции, в отношении которых устанавливаются обязательные требования безопасности (Приложение настоящего федерального закона Таблица 1) в части обеспечения безопасности излучений, химической, термической, биологической безопасности должны соответствовать требованиям законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения».

Глава 2, Статья 4, пункт 4. Изложить в новой редакции: «4) для обеспечения требований энергосбережения и энергоэффективности строительные материалы, изделия и конструкции, в отношении которых устанавливаются обязательные требования безопасности (Приложение настоящего федерального закона

Таблица 1) должны соответствовать законодательству Российской Федерации об энергосбережении.

Глава 2, Статья 5, пункт 1. Изложить в новой редакции: «1) исходные для их производства сырье и



материалы должны соответствовать настоящему федеральному закону». Комментарий: если сырье или материалы изначально выпускалось без ссылок на национальные стандарты (соблюдение которых носит добровольный характер), требование их соблюдения противоречит ФЗ «О техническом регулировании».

Глава 2, Статья 5, пункт 4. Простим транспортирование и хранение (не на производственной площадке) вынести из Статьи 5, т.к. это не является этапом производства строительных материалов. Это этап применения строительных материалов. Для хранения и транспортировки за пределами производственного цикла, необходимо создать отдельную Статью «Требования безопасности при применении и эксплуатации Строительных материалов, изделий и конструкций».

Глава 2, Статья 5, пункт 4 изложить в новой редакции: «строительные материалы, изделия и конструкции на стадии их производства должны транспортироваться и храниться таким образом, чтобы были выполнены требования производителя к доставке и хранению, связанные с сохранением их потребительских свойств и соблюдением требований безопасности, установленным в настоящем Федеральном законе.

Глава 2, Статья 5, пункт 5. Перенести в Статью «Требования безопасности при применении и эксплуатации строительных материалов, изделий и конструкций».

Глава 2, Статья 5, пункт 6. Нет количественных требований к срокам использования продукции. Этот подпункт не относится к производству строительных материалов, это уже эксплуатация.

Глава 2, Статья 5, пункт 7. Перенести в Статью «Требования безопасности при применении и эксплуатации строительных материалов, изделий и конструкций».

Глава 3, Статья 8, пункт 5. Изложить в новой редакции: «Обязательное подтверждение соответствия осуществляют органы по сертификации, испытательные лаборатории (центры), аккредитованные в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или производитель строительных материалов, изделий и конструкций путем декла-

рирования соответствия настоящему Федеральному закону».

Глава 3, Статья 8, пункт 7. Прощу конкретизировать именно минимальный набор доказательных материалов для декларирования. Т.е. достаточно ли иметь только результаты собственных испытаний заявителя или необходимо иметь все перечисленные доказательства для декларирования?

Глава 3, Статья 8, пункт 8 – Исключить, как противоречащий требованиям частей 1-3 статьи 3 и всему тексту технического регламента; не ясны термины «вновь разрабатываемые», «модернизируемые»; непонятно, к каким материалам относятся все остальные требования технического регламента; если существует «Порядок подтверждения пригодности данных материалов, изделий, конструкций для применения в строительстве, определенный Правительством Российской Федерации», привести в тексте Регламента ссылку на него с указанием номера и даты утверждения или введения в действие этого документа.

Глава 3. Дополнить Главу 3 данными о возможности продления срока действия деклараций о соответствии и сертификатов соответствия.

Приложение Таблица 1. Исключить требования к обязательной оценке соответствия на энергосбережение по позиции 57 7000 «Материалы отделочные полимерные, кровельные, гидроизоляционные и герметизирующие».

Комментарии компании «Профайн-Рус» к проекту

Глава 1, Статья 3, пункт 3. Каких конкретно нормативно-технических документов? Кому конкретно предъявляется подтверждение? Кто конкретно принимает решение о достаточности подтверждения и на основании чего?

Глава 1, Статья 3, пункт 4. Нет раздела «терминология»? Что такое «существенный признак»? Кто удостоверяет и на каких основаниях. Продукция нашей отрасли – профили ПВХ для изготовления окон и дверей, блоки оконные из ПВХ – в прилагаемом классификаторе отсутствуют НАПРОЧЬ!!!

Глава 2, Статья 4, пункт 1, п/п 2), а) и б). Необходимо корректировать. Материал ПВХ – не устойчив к возгоранию, не препятствует распространению пламени. Или определить группы горючести в зависимости от назначения и нахождения материалов или конструкций.

Глава 2, Статья 4, пункт 1, п/п 4). Странно звучит. Значит ли это что минеральная вата, как строительный материал, должна удовлетворять требованиям энергосбережения? А ведь будут требования снизить ее характеристики. Забавно.

Глава 2, Статья 4, пункт 2. Закон о Градостроительной деятельности не распространяется на рабочую документацию, поэтому этот пункт – странный.

Глава 2, Статья 5, п/п. 5). Изложить в новой редакции «5) строительные материалы, изделия и конструкции при использовании в процессе строительства, реконструкции, капитальном ремонте зданий или сооружений должны применяться строго в соответствии с их функциональным назначением, определенным технической документацией на материалы, изделия и конструкции, а также в проектной документации на здание или сооружение;».

Глава 3, Статья 8, пункт 1. п/п 2). Сейчас добровольная сертификация профилей. И нормально.

Глава 3, Статья 8, пункт 3. Сейчас все делается добровольно. И нормально.

Глава 3, Статья 8, пункт 7. Необходимо конкретно указать: все вместе или через «или». Иначе будет беспредел.

Глава 3, Статья 8, пункт 7. При разбросе получаемых значений в разных испытательных центрах более чем на 50% - кому верить? А они все аккредитованы!

Глава 3, Статья 8, пункт 7, п/п 6). Каким образом можно судить о БЕЗОПАСНОСТИ материалов и конструкций по отзывам ПОТРЕБИТЕЛЕЙ??? Они имеют объективные сведения, основанные на определенных методиках? Чушь!

Глава 3, Статья 8, пункт 7, п/п 7). Какая конкретно ИНАЯ? Для кого-то она достоверная, а для кого-то чушь! Кто решает и на каком основании?



Комментарий представителя компании к Таблице 1 Приложения

В классификаторе (Таблица 1 Приложения) отсутствуют продукты отрасли, в частности, профили ПВХ для изготовления оконных и дверных конструкций, и сами оконные и дверные конструкции или под более общим названием **светпрозрачные ограждающие конструкции**, что дает возможность либо вообще не учитывать эти продукты, или «загонять» их в какой кому будет выгодно раздел.

В частной беседе, например, мне сообщили, что, «скорее всего, ваш раздел – 3. «Продукция неорганической химии и лакокрасочные материалы для строительства».

Бред. Мы никак туда не относимся. Потому, что не краска, а профили, и тем более конструкции **из профилей** не являются продукцией неорганической химии. А материал **профилей** – продукт органической химии.

Если рассматривать класс 22 0000 «Полимеры, пластические массы, химические волокна и каучуки», то тоже не получается, т. к. класс имеет в виду само вещество, а отрасль выпускает НЕ ВЕЩЕСТВО, а объемные и плоскостные конструкции, к которым должны предъявляться, наряду с безопасностью веществ, дополнительные специфические требования. Если в качестве основы был выбран именно этот классификатор, в котором нет продукции отрасли, то, **что принципиально мешает внести эту продукцию отдельной строкой?**

Этой продукции в прошлом году было выпущено, только по профилям более 600.000 тонн!, а за годы существования отрасли? А сколько кв. м выпущено оконных и фасадных конструкций из ПВХ?

Отзыв компании «Винтек Пластик» на проект

Глава 1, Статья 2, пункт 1. Включение термина «строительные конструкции» в ТР о «материалах и изделиях» считаю неправомерным. Под это понятие попадает целиком, например, фундамент, алюминиевый витраж или вентилируемый фасад,

оконные и дверные блоки, состоящие из десятков и сотен различных деталей и материалов. Логичнее строительные конструкции отнести к ТР «О безопасности зданий и сооружений».

Глава 1, Статья 2, пункт 4 – очень размытая формулировка «основных понятий»

Глава 2, Статья 4, пункт 2. Пожарные требования подробно прописаны в принятом Федеральном законе Российской Федерации от 22 июля 2008 г. N 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». Наложение и различение требований недопустимо. Достаточно ограничиться ссылкой на этот документ или формулировкой «в соответствии с законодательством РФ». Текущая формулировка статьи исключает возможность применения в строительстве любых горючих материалов, таких, например, как рубероид, пиломатериалы, обои, полимерные напольные покрытия, пенопласты. Это абсурд!

Глава 3, Статья 7, пункт 1. Фактически устанавливает требования по обязательной сертификации материалов, согласно приложению табл.1. Сама таблица не выдерживает критики. К кирпичам (материал несущих конструкций) не предъявляется требований по прочности и долговечности, зато к пигментам (которые не применяются самостоятельно, а только в составе стройматериалов) предъявлены требования пожарной безопасности...

Приложение, Таблица 2. Схема декларирования 5Д выглядит как лазейка в законе. Один раз испытать и 5 лет пользоваться без всякого контроля.

В целом, проект не соответствует статье 7 пункту 1 закона «О техническом регулировании» №184-ФЗ.

«1. Технические регламенты с учетом степени риска причинения вреда устанавливают минимально необходимые требования, обеспечивающие:...»

Наше предприятие является производителем полимерных строительных материалов и указанный технический регламент непосредственно влияет на нашу деятельность и наш продукт, поэтому мы не можем согласиться с принятием такого противоречивого и формального закона.

Отзыв компании «МП Дом» на проект

1. Проект технического регламента «О безопасности строительных материалов и изделий»:

- не содержит полного и конкретного понятийного аппарата (терминологии, классификации и др.);
- не определяет субъектов техрегулирования;

- не содержат требований безопасности, подменяя их перечислением видов безопасности;

- расширительно определяет цели техрегламента, вводя в цели обеспечение энергоэффективности, что противоречит пункту 2, статьи 6 ФЗ;

- игнорирует стандарты организаций (СТО), как легитимный документ по стандартизации;

- не определяет необходимость учета рисков на всех этапах существования продукции;

- не содержит никаких требований безопасности на этапе утилизации продукции;

- создает колоссальные барьеры для производителей строительной продукции выделением обязательной ее сертификации (оценки соответствия);

- практически не учитывает специфику отдельных видов строительной продукции – и тем самым является общедекларативным документом, практически применяемым к любому виду промышленной продукции;

- не создает необходимой нормативно-правовой основы для разработки системы реального и эффективного техрегулирования в строительном комплексе и, по сути, профанирует цели и задачи, установленные закона «О техническом регулировании» №184-ФЗ.

2. Частные замечания, т.ч. редакционного характера нет необходимости приводить.

3. Нужны не предложения по улучшению или доработке проекта техрегламента, а настоятельное требование о его коренной переработке.

Все полученные отзывы и замечания по проектам ТР направлены НП «СТРС» в Минэкономразвития.